



Υπηρεσία Τύπου και
Πληροφόρησης

Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης
ΑΝΑΚΟΙΝΩΘΕΝ ΤΥΠΟΥ αριθ. 26/17

Λουξεμβούργο, 9 Μαρτίου 2017

Απόφαση στην υπόθεση C-615/15 P, Samsung SDI Co. Ltd
και Samsung SDI (Malaysia) Bhd κατά Επιτροπής

Το Δικαστήριο επικυρώνει τα πρόστιμα που επιβλήθηκαν στις Samsung SDI και Samsung SDI (Malaysia) για τη συμμετοχή τους στη σύμπραξη στον τομέα των σωλήνων για οθόνες τηλεοράσεων και ηλεκτρονικών υπολογιστών

Με απόφαση της 5ης Δεκεμβρίου 2012 ¹, η Επιτροπή επέβαλε πρόστιμα συνολικού ποσού περίπου 1,47 δισεκατομμυρίων ευρώ σε επτά επιχειρήσεις που, μεταξύ των ετών 1996/1997 και 2006, συμμετείχαν σε μία ή δύο χωριστές συμπράξεις στην αγορά καθοδικών σωλήνων (cathode ray tubes – CRT).

Οι CRT είναι αερόκενα γυάλινα περιβλήματα που περιέχουν πυροβόλο ηλεκτρονίων και φθορίζουσα οθόνη. Κατά τον χρόνο των πραγματικών περιστατικών, υπήρχαν δύο διαφορετικά είδη CRT: οι έγχρωμοι σωλήνες για οθόνες υπολογιστών (colour display tubes – CDT) και οι σωλήνες έγχρωμου δέκτη για τηλεοράσεις (colour picture tubes – CPT). Επρόκειτο για εξαρτήματα απαραίτητα για την κατασκευή οθονών υπολογιστών ή έγχρωμων τηλεοράσεων τα οποία παράγονταν σε πολλές διαφορετικές διαστάσεις.

Τα είδη αυτά των CRT αποτέλεσαν αντικείμενο δύο παραβάσεων, και συγκεκριμένα μιας σύμπραξης σε σχέση με τους CDT και μιας σύμπραξης σε σχέση με τους CPT. Οι συμπράξεις συνίσταντο ουσιαστικά σε καθορισμούς των τιμών, σε κατανομές των αγορών και των πελατών, καθώς και σε επιβολή περιορισμών της παραγωγής. Επιπλέον, οι συμμετέχουσες επιχειρήσεις αντάλλαξαν συχνά ευαίσθητες εμπορικά πληροφορίες.

Η Samsung SDI συμμετείχε στις δύο συμπράξεις τόσο η ίδια όσο και μέσω της θυγατρικής της Samsung SDI (Malaysia) (η Samsung SDI συμμετείχε επίσης στη σύμπραξη σε σχέση με τους CPT μέσω μίας άλλης θυγατρικής της, της Samsung SDI Germany). Η Επιτροπή επέβαλε συνεπώς στις Samsung SDI και Samsung SDI (Malaysia), αλληλεγγύως και εις ολόκληρον, πρόστιμο ποσού 69 418 000 ευρώ για τη σύμπραξη σε σχέση με τους CDT. Αφετέρου, στο πλαίσιο της σύμπραξης σε σχέση με τους CPT, η Επιτροπή επέβαλε στις Samsung SDI, Samsung SDI (Malaysia) και Samsung SDI Germany, αλληλεγγύως και εις ολόκληρον, πρόστιμο ποσού 81 424 000 ευρώ.

Οι τρεις επιχειρήσεις άσκησαν προσφυγή ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης ζητώντας την ακύρωση της απόφασης της Επιτροπής σχετικά με τους CPT και μείωση των προστίμων που τους επιβλήθηκαν για τις παραβάσεις σχετικά με τους CPT και τους CDT. Με απόφαση της 9ης Σεπτεμβρίου 2015 ², το Γενικό Δικαστήριο απέρριψε την προσφυγή και, ως εκ τούτου, επικύρωσε τα πρόστιμα που είχαν επιβληθεί στις τρεις εταιρίες ³.

¹ Απόφαση C (2012) 8839 τελικό της Επιτροπής, της 5ης Δεκεμβρίου 2012, σχετικά με διαδικασία εφαρμογής του άρθρου 101 ΣΛΕΕ και του άρθρου 53 της Συμφωνίας ΕΟΧ (υπόθεση COMP/39.437 – Σωλήνες για οθόνες τηλεοράσεων και ηλεκτρονικών υπολογιστών).

² Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Σεπτεμβρίου 2015, *Samsung SDI κ.λπ. κατά Επιτροπής* (T-84/13, βλ. επίσης AT αριθ. 97/15).

³ Η Samsung SDI Germany λύθηκε την 1η Αυγούστου 2014. Το Γενικό Δικαστήριο έκρινε ότι παρείλκε η έκδοση αποφάσεων επί της προσφυγής όσον αφορά την εταιρία αυτή.

Οι Samsung SDI και Samsung SDI (Malaysia) άσκησαν στη συνέχεια αίτηση αναίρεσης ενώπιον του Δικαστηρίου, ζητώντας την αναίρεση της απόφασης του Γενικού Δικαστηρίου και την ακύρωση των επιβληθέντων προστίμων.

Με σημερινή απόφαση, **το Δικαστήριο** απορρίπτει την αίτηση αναίρεσης και **επικυρώνει τα πρόστιμα που επιβλήθηκαν αλληλεγγύως και εις ολόκληρον στις Samsung SDI και Samsung SDI (Malaysia)** (στο εξής: Samsung).

Στο πλαίσιο της σύμπραξης σε σχέση με τους CPT, το Δικαστήριο κρίνει ότι το Γενικό Δικαστήριο αιτιολόγησε ορθώς την απόρριψη του επιχειρήματος της Samsung ότι οι πωλήσεις των προϊόντων που δεν αποτέλεσαν αντικείμενο της σύμπραξης σε σχέση με τους CPT θα έπρεπε να μην έχουν ληφθεί υπόψη για την επιμέτρηση του προστίμου. Συγκεκριμένα, το Γενικό Δικαστήριο ορθώς απέρριψε το επιχείρημα αυτό για τον λόγο ότι «όλοι οι CPT είχαν αποτελέσει αντικείμενο αθέμιτων επαφών οι οποίες συνιστούν ενιαία και διαρκή παράβαση». Εξάλλου, το Δικαστήριο επικυρώνει το σκεπτικό του Γενικού Δικαστηρίου κατά το οποίο οι διάφορες επίμαχες ενέργειες αλληλοσυμπληρώνονταν και εντάσσονταν σε συνολικό σχέδιο και, επομένως, ορθώς η Επιτροπή τις χαρακτήρισε ως ενιαία παράβαση.

Επιπλέον, η Samsung υποστηρίζει ότι υπέστη δυσμενή διάκριση σε σχέση με άλλους μετέχοντες στη σύμπραξη στους οποίους δεν επιβλήθηκαν ορισμένες κυρώσεις. Εντούτοις, το Δικαστήριο κρίνει ότι το Γενικό Δικαστήριο δεν έσφαλε κατά την εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης. Στο πλαίσιο αυτό, επισημαίνει ότι ορισμένη επιχείρηση στην οποία επιβάλλεται πρόστιμο λόγω της συμμετοχής της σε σύμπραξη δεν μπορεί να ζητεί την ακύρωση ή τη μείωση του προστίμου αυτού για τον λόγο ότι σε άλλον μετέχοντα στην ίδια σύμπραξη δεν επιβλήθηκε κύρωση για ορισμένη πλευρά της συμμετοχής του στη σύμπραξη ή για την όλη συμμετοχή του σε αυτή.

Όσον αφορά τη σύμπραξη σε σχέση με τους CDT, η Samsung προβάλλει ότι το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο λαμβάνοντας υπόψη, για την επιμέτρηση του προστίμου, την αξία των πωλήσεων προϊόντων που παραδόθηκαν εντός του ΕΟΧ για τις οποίες έγινε διαπραγμάτευση στη Νότια Κορέα. Το Δικαστήριο υπενθυμίζει ότι, σύμφωνα με τις διαπιστώσεις του Γενικού Δικαστηρίου, ο τόπος παράδοσης είχε πραγματική επιρροή στο επίπεδο των πωλήσεων που πραγματοποίησε η Samsung. Συγκεκριμένα, ακόμη και αν η διαπραγμάτευση των τιμών και των ποσοτήτων των παραδοτέων CDT είχε γίνει στη Νότια Κορέα, η παράδοση των CDT γινόταν απευθείας από τις αποθήκες της Samsung στον ΕΟΧ προς αποθήκες της Samsung Electronics οι οποίες επίσης ευρίσκονταν στον ΕΟΧ. Κατά συνέπεια, το Δικαστήριο κρίνει ότι το Γενικό Δικαστήριο δεν υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο κρίνοντας ότι, για τον καθορισμό του ποσού των πωλήσεων που πραγματοποιήθηκαν εντός του ΕΟΧ, έπρεπε να ληφθεί υπόψη το σύνολο των παραδόσεων που έγιναν εντός αυτού, ακόμη και αν οι διαπραγματεύσεις για τις πωλήσεις αυτές έγιναν εκτός αυτού.

Όσον αφορά τη μείωση του προστίμου, το Δικαστήριο υπενθυμίζει ότι δεν απόκειται σε αυτό, όταν αποφαινεται επί νομικών ζητημάτων στο πλαίσιο αίτησης αναίρεσης, να υποκαθιστά με τη δική του εκτίμηση την κρίση του Γενικού Δικαστηρίου σχετικά με το ποσό των προστίμων που επιβλήθηκαν σε επιχειρήσεις για παραβίαση του δικαίου της Ένωσης, εκτός από την περίπτωση που το Δικαστήριο κρίνει ότι η κύρωση είναι τόσο απρόσφορη και υπερβολική ώστε να είναι δυσανάλογη. Αυτό όμως δεν συμβαίνει εν προκειμένω.

ΥΠΕΝΘΥΜΙΣΗ: Το Δικαστήριο μπορεί να επιληφθεί αιτήσεως αναίρεσεως, η οποία περιορίζεται σε νομικά ζητήματα, κατά αποφάσεως ή διατάξεως του Γενικού Δικαστηρίου. Καταρχήν, η άσκηση αναίρεσεως δεν έχει ανασταλτικό αποτέλεσμα. Εάν είναι παραδεκτή και βάσιμη, το Δικαστήριο αναιρεί την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου. Στην περίπτωση που η υπόθεση είναι ώριμη προς εκδίκαση, το Δικαστήριο μπορεί να αποφανθεί το ίδιο οριστικά επί της διαφοράς. Σε αντίθετη περίπτωση, αναπέμπει την υπόθεση στο Γενικό Δικαστήριο, το οποίο δεσμεύεται από την απόφαση που εξέδωσε το Δικαστήριο στο πλαίσιο της αιτήσεως αναίρεσεως.

Ανεπίσημο έγγραφο προοριζόμενο για τα μέσα μαζικής ενημερώσεως, το οποίο δεν δεσμεύει το Δικαστήριο.

Το [πλήρες κείμενο](#) της απόφασης είναι διαθέσιμο στην ιστοσελίδα CURIA από την ημερομηνία δημοσίευσής της

Επικοινωνία: Estella Cigna-Αγγελίδη ☎ (+352) 4303 2582