

Περιστατικά δικαστικής αυθαιρεσίας - Θέση της Συντονιστικής Επιτροπής της Ολομέλειας

Η Συντονιστική Επιτροπή της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος, η οποία συνεδρίασε εκτάκτως στις 18.3.2023, μέσω τηλεδιάσκεψης, με αφορμή την από 16.3.2023 ανακοίνωση της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων «περί αντισυνταγματικότητας αποφάσεων Δικηγορικών Συλλόγων», εξέδωσε την ακόλουθη ανακοίνωση:

Θα αναμέναμε μία διαφορετική προσέγγιση από την ΕνΔΕ, πέραν της συντεχνιακής κάλυψης δικαστικού λειτουργού, στο πλαίσιο μιας κακώς εννοούμενης συναδελφικής αλληλεγγύης.

Μεμονωμένες συμπεριφορές δικαστών, που δεν εφαρμόζουν το νόμο, προσβάλλουν τους συλλειτουργούς της Δικαιοσύνης και αγνοούν τις αποφάσεις των θεσμικών οργάνων του δικηγορικού σώματος, πρέπει απερίφραστα να καταγγέλλονται και να απομονώνονται.

Οι συγκεκριμένες συμπεριφορές, που εκδηλώθηκαν σε δικαστήρια της χώρας (ενδεικτικά, Αθηνών, Ιωαννίνων, Ζακύνθου), είναι προφανές ότι έρχονται σε πλήρη αντίθεση με τη στάση που τηρεί η πλειοψηφία των συναδέλφων τους κατά την αντιμετώπιση των ιδίων θεμάτων.

Μας εξέπληξε δυσάρεστα η εκκωφαντική σιωπή της ΕνΔΕ για το μείζον ζήτημα της χρήσης αστυνομικής δύναμης για την αποβολή από την δικαστική αίθουσα Συμβούλου του ΔΣΑ, που προσήλθε για να ενημερώσει για την απόφαση της Ολομέλειας. Μία ενέργεια που προσβάλλει το σύνολο του δικηγορικού σώματος.

Ταυτόχρονα, επιχειρήθηκε να φωτισθεί μονόπλευρα το ζήτημα της αναβολής, λόγω αποχής Δικηγόρου, κατ' άρθ. 349 ΚΠΔ. Επί του ζητήματος αυτού, ομιλώντας αμιγώς επιστημονικά, επιθυμούμε να σημειώσουμε τα κάτωθι:

Οι αποφάσεις των Δικηγορικών Συλλόγων που είναι Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου, συμπεριλαμβανομένων των αποφάσεων περί αποχής, είναι διοικητικές πράξεις με άμεση εκτελεστικότητα, οι οποίες ερείδονται στις διατάξεις του ν. 4194/2013 (Κώδικας Δικηγόρων) σε συνδυασμό με τις διατάξεις του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και πρέπει να γίνονται σεβαστές από τα Δικαστήρια.

Καθήκον του Δικαστή είναι η εφαρμογή του νόμου, πέραν από όποιες προσωπικές συμφωνίες ή διαφωνίες του, εκτός αν θεωρεί αυτόν αντισυνταγματικό. Η διάταξη του άρθρου 349 ΚΠΔ αποτελεί ισχύον δίκαιο παρά τη διαφωνία του συγκεκριμένου Δικαστή στη σχετικά δημοσιευμένη αρθρογραφία του <https://bit.ly/3JlMa6V>. Ζήτημα συνταγματικότητας της συγκεκριμένης διάταξης δεν έχει εγερθεί μέχρι σήμερα από οποιονδήποτε.

Τουναντίον, προβληματική είναι η συμβατότητα με το άρθρο 23 παρ. 2 του Συντάγματος των επανειλημμένων στάσεων εργασίας/διακοπής συνεδριάσεων/αναστολής δημοσίευσης αποφάσεων, που είχε αποφασίσει το 2012 η ΕνΔΕ για τη διεκδίκηση οικονομικών αιτημάτων, στα οποία το δικηγορικό σώμα είχε σταθεί αλληλέγγυο (<https://tinyurl.com/ydwhyf4d>, <https://tinyurl.com/2mtj299n>).

Είναι σαφές ότι η επίκληση του Συντάγματος και των νόμων δεν μπορεί να γίνεται επιλεκτικά.

Θα αναμέναμε από την ΕνΔΕ την ίδια ευαισθησία και επίκληση και σε μείζονος εθνικού και κοινωνικού ενδιαφέροντος θέματα, που τέθηκαν πρόσφατα στο δημόσιο διάλογο και άπτονται της δημοκρατικής λειτουργίας των θεσμών και της διάκρισης των εξουσιών.

Οι σοβαρές παθογένειες στην απονομή της Δικαιοσύνης όπως οι τεράστιες καθυστερήσεις στον προσδιορισμό των υποθέσεων, που αγγίζουν το όριο της αρνησιδικίας, οι σημαντικές καθυστερήσεις στην έκδοση δικαστικών αποφάσεων, οι επανασυζητήσεις υποθέσεων κ.ο.κ., δεν οφείλονται στους δικηγόρους.

Δεν είναι στις προθέσεις μας να αντιδικούμε με λειτουργούς της Δικαιοσύνης. Αλλά δεν πρόκειται να ανεχθούμε την έλλειψη σεβασμού στον θεσμικό μας ρόλο, ως συλλειτουργών της Δικαιοσύνης και στις αποφάσεις των θεσμικών μας οργάνων.

Πρέπει να γίνει αντιληπτό από όλους ότι μόνο με ειλικρινή συνεργασία και αμοιβαίο σεβασμό στο θεσμικό ρόλο ενός εκάστου μπορούμε να αντιμετωπίσουμε τα προβλήματα της Δικαιοσύνης και να διασφαλίσουμε τη λυσιτελή δικαστική προστασία στους πολίτες, όπως το Σύνταγμα επιβάλλει.